



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А39-2364/2023

город Саранск

19 декабря 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2023 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Мордовия в составе судьи Ивченковой С.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Артемьевой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Кащевой Ольги Сергеевны (ОГРНИП 320745600035640, ИНН 744813456881)

к индивидуальному предпринимателю Константинову Александру Алексеевичу (ОГРНИП 321784700218097, ИНН 780502440407)

о взыскании задолженности в сумме 100000 руб., штрафа в размере 10000 руб.

при участии:

от заявителя: Кашаева Д.А.- представителя по доверенности от 10.07.2023 со сроком действия 1 год, диплом о высшем юридическом образовании ВСВ 0031830,

от ответчика: Квитовой К.С.- представителя по доверенности №1 от 09.08.2023 со сроком на 3 года, диплом о высшем юридическом образовании 107718 1039438),

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Кащева Ольга Сергеевна (далее – истец ИП Кащева О.С.) обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Константинову Александру Алексеевичу (далее – ответчик, ИП Константинов А.А.) о взыскании денежных средств в сумме 100 000 руб., штрафа в размере 10 000 руб., процентов в сумме 1017 руб. 12 коп. за пользование чужими денежными средствами за период с 21.01.2023 по 06.03.2023 с их дальнейшим начислением по день фактической оплаты долга.

Истец в заявлении от 05.09.2023 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования, и в окончательном варианте просил взыскать с ответчика денежные средства в сумме 100 000 руб., штраф в размере 10 000 руб. Уточнение требований судом принято.

В обоснование иска истец указал на нарушения ответчиком условий договора на оказание продюсерских услуг №1 от 01.11.2022, оплату истцом фактически не оказанных ответчиком услуг, сославшись на положения статей 309, 310, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал, ссылаясь на то, что целью договора на оказание продюсерских услуг №1 от 01.11.2022 выступало продвижение курса истца по продажам в Интернет-магазин Wildberries, ответчик свои обязательства по договору исполнял добросовестно, что подтверждается имеющейся электронной перепиской сторон в чатах в мессенджере "Телеграмм", именуемые "WBнутые Production" и "WBнутые контент", материалы размещены в социальной сети "Инстаграмм".

Из представленных по делу документов судом установлено, что 01 ноября 2022 года между ИП Кашевой О.С. (заказчик или эксперт) и ИП Константиновым А.А. (исполнитель или продюсер) заключен договор на оказанием продюсерских услуг №1 (далее - договор), в соответствии с которым исполнитель (ИП Константинов А.А.) принял на себя обязательства по оказанию ряда работ, для увеличения прибыли эксперта в обучающем бизнесе (далее по тексту - услуги) в соответствии с согласованным сторонами Техническим заданием (Приложение №1 к договору), а заказчик (Кашева О.С.) принял на себя обязательства по принятию и оплате надлежащим образом оказанных исполнителем услуг в порядке и сроки, установленные настоящим договором (пункт 1.1. договора).

Техническое задание на оказание услуг по продвижению (далее по тексту - Техническое задание) отраженное в Приложении №1 к договору, является неотъемлемой частью настоящего договора. Перечень услуг, порядок оказания услуг, сроки и этапы оказания услуг определены в Техническом задании (пункты 1.2.- 1.3. договора).

Качество оказанных услуг должно соответствовать требованиям заказчика, в том числе указанным в Приложении №1 к договору (пункт 2.1. договора).

Согласно пункту 3.1. договора стоимость услуг, оказываемых по данному договору:

- 100 000 рублей;
- премия за продажи свыше 100000 рублей в размере 50000 рублей;
- вознаграждение 35% от оборота эксперта, полученного при помощи действий продюсера, за вычетом расходов п.3.3.

В пункте 3.2. договора стороны установили, что доходом, полученным от действий продюсера, считается

- доход от всех курсов, тренингов и иных обучающих материалов с начала совместной работы продюсера и эксперта и до конца действия настоящего договора;

- доход от продажи всех курсов, тренингов и иных обучающих материалов аудитории, привлеченной рекламой, которую создал продюсер с момента начала совместной работы продюсера и эксперта и до конца действия настоящего договора.

В пункте 3.3. договора стороны установили, что расходами, вычитаемыми из оборота эксперта до начала расчетов с продюсером являются: расходы на сервисы, указанные продюсером как необходимые для работы; расходы на рекламу, созданную продюсером; расходы на команду и подрядчиков, которые задействованы в обучающем бизнесе.

Стоимость услуг является твердой и изменению не подлежит (пункт 3.4. договора).

В силу пункта 3.5. договора оплата за фактически оказанные услуги производится заказчиком авансом в три этапа: - первым платежом в размере 50000 рублей до начала исполнительного периода, вторым платежом в размере 50000 рублей до 15 декабря 2022 года.

В случае продажи исполнителем продуктов заказчика более чем 100 000 рублей предусмотрена премия в размере 50000 рублей, а также вознаграждение в размере 35% от прибыли заказчика, полученного при помощи действий продюсера после каждого закрытия продаж.

Расчеты по договору осуществляются безналичными платежами. Датой исполнения заказчиком денежного обязательства считается дата зачисления денежных средств на расчетный счет банка исполнителя (пункты 3.6, 3.7 договора).

В силу пункта 4.1. договора исполнитель обязуется оказывать услуги, предусмотренные договором в сроки, предусмотренные регламентом.

Исполнитель приступает к оказанию услуг с 1 ноября 2022 года (пункт 4.2. договора)

Согласно пункту 4.6 договора исполнитель в срок не позднее 15-го числа каждого месяца обязуется предоставлять заказчику промежуточный отчет о результатах оказания услуг за первую декаду месяца, включая утвержденный контент - план и подготовленные фото/видео материалы.

В пункте 4.7 договора сторонами установлено, что в течение 3 рабочих дней и после окончания календарного месяца, в котором были оказаны услуги, исполнитель представляет итоговый отчет о проделанной работе. В состав итогового ежемесячного отчета в обязательном порядке включается ссылка для скачивания всех информационных материалов и контента, подготовленных исполнителем ТВ ходе оказания услуг отчетного периода.

Согласно пункту 5.1. договора заказчик осуществляется осуществить приемку результата оказанных услуг (осмотр, проверку и принятие) в течение 3 рабочих дней после получения отчета и акта об оказанных услугах от исполнителя.

Услуги считаются оказанными надлежащим образом с момента подписания сторонами акта об оказании услуг (пункт 5.3. договора).

В пункте 7.4. договора стороны установили штраф в размере 10% от общей суммы оказанных услуг за отчетный период в случае неисполнения своих обязанностей заказчиком или исполнителем.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения и действует до 31 декабря 2022 года.

В Техническом задании (Приложение №1 к договору №1 от 01.11.2022) стороны установили, что цель оказания услуг: ведение, модернизация и продвижение аккаунтов заказчика (пункт 1 технических заданий).

Наименование услуги:

1. Ведение социальных сетей: https://instagram.com/olga_kascheva; 2. Создание текстового контента (копирайтинг); 3. Создание плана работ; 4. Настройка всех технических сервисов, необходимых для работы Эксперта; 5. Проведение запусков; 6. Написание сценариев запусков и мероприятий; 7. Настройка рекламы; 8. Создание автовороронок; 9. Работа с образом Эксперта в социальных сетях; 10. Привлечение пользователей на личные консультации Эксперта; 11. Иные работы, прямо или косвенно способствующие увеличению прибыли.

Истец в соответствии с условиями договора по платежному поручению №167 от 05.11.2022 перечислил ответчику авансовый платеж в размере 50000 руб., где в графе назначение платежа указало "за оказание продюсерских услуг по договору №1 от 01.11.2022" и по платежному поручению №208 от 21.12.2022 ответчику перечислил второй платеж в размере 50000 руб., где в графе назначение платежа указало "за оказание продюсерских услуг по договору №1 от 01.11.2022".

Ссылаясь на неисполнение ответчиком встречных обязательств по договору, отсутствие технических отчетов и актов выполненных работ, ИП Кашева О.С. в письме от 29.12.2022 потребовала возврата уплаченных денежных средств в сумме 100000 руб. и оплаты штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в размере 10000 руб.

Поскольку ИП Константинов А.А. не исполнил требование истца о возврате денежных средств в сумме 100 000 руб. и штрафа в сумме 10 000 руб., истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Исследовав доказательства по делу, заслушав представителей сторон, суд считает иск не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Оценив содержание заключенного между сторонами договора, суд пришел к выводу о том, что заключенный между сторонами договор по правовой

природе является договором возмездного оказания услуг, на спорные отношения распространяются положения главы 39 ГК РФ.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно статье 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу статьи 309 ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 №49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения, полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

Таким образом, заказчик вправе требовать возврата неотработанного аванса в качестве неосновательного обогащения, если к моменту расторжения договора им не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости сумме перечисленного аванса.

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1102 ГК РФ указанные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Следовательно, в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца в отсутствие предусмотренных правовыми актами или сделкой оснований для такого приобретения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", в предмет доказывания по данным спорам входят следующие обстоятельства: факт получения (использования) ответчиком имущества, принадлежащего истцу; факт пользования ответчиком этим имуществом; размер переданного имущества; период пользования спорным имуществом в целях определения размера неосновательного обогащения.

В рассматриваемом случае в обоснование возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения истец указал на отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика в счет перечисленных ему денежных средств, а именно - услуги ответчиком фактически не оказаны.

В обоснование доводов истец указывает на то, что цель договора не достигнута, акт сдачи-приемки оказанных услуг заказчиком не подписывался, отчеты о результатах оказания услуг ответчиком не представлялись.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт перечисления истцом ответчику денежных средств в общем размере 100 000 руб. по платежным поручениям №167 от 05.11.2022 и №208 от 21.12.2022 за услуги по договору подтверждается материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Исходя из объективной невозможности доказывания факта отсутствия правоотношений между сторонами (в данном случае - невыполнение

ответчиком условий договора), бремя доказывания обратного (в данном случае - исполнение договора) возлагается на ответчика.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик (ИП Константинов А.А.) должен представить доказательства того, что он оказал спорные услуги и передал их результат заказчику.

Из содержания Технических условий к договору следует, что целью оказания услуг: является ведение, модернизация и продвижение аккаунтов заказчика. Услуги включают в себя ведение социальных сетей: https://instagram.com/olga_kascheva; создание текстового контента (копирайтинг); создание плана работ; настройка всех технических сервисов, необходимых для работы эксперта; проведение запусков; написание сценариев запусков и мероприятий; настройка рекламы; создание автоворонок; работа с образом эксперта в социальных сетях; привлечение пользователей на личные консультации эксперта; иные работы, прямо или косвенно способствующие увеличению прибыли.

Регламент, упомянутый в пункте 4.1. договора, сторонами в материалы дела не представлен.

Судом установлено, и ответчиком не оспаривается что промежуточный отчет о результатах оказания услуг, итоговый отчет о проделанной работе и акт об оказанных услугах в виде отдельного документа, ответчиком не представлялись и сторонами не подписывались.

Как пояснил представитель ответчика в ходе судебного разбирательства, исходя из специфики оказываемых услуг по договору, отчет о работе это ежедневное общение сторон в мессенджерах и периодические планерки в видео-формате, на которых исполнитель и отчитывался о проделанной работе перед заказчиком.

Ответчиком в подтверждение факта выполнения работ на сумму перечисленных заказчиком денежных средств, представлены в материалы дела скриншоты переписки в мессенджерах и социальной сети.

Из указанной переписки следует, что ответчик, для обмена сторонами информацией создал 2 чата в мессенджере "Телеграмм", именуемые "WBнутые Production" и "WBнутые контент", где стороны обменивались материалами (тексты, фото, видео); ответчиком создан контент, который размещался в социальной сети "Интаграмм", куда исполнитель выкладывал посты, согласованные с заказчиком; доступ в аккаунт был предоставлен заказчиком исполнителю 14 ноября 2022 года; в чате "WBнутые контент" заказчику направлялись материалы на согласование (фотоматериал, видеоматериалы, текст), после чего материалы размещались в социальной сети заказчика исполнителем. В частности из указанной переписки следует, что видео - материалы для размещения на согласование заказчику направлялись исполнителем 16.11.2022, 19.11.2022, 22.11.2022, 25.11.2022, 26.11.2022, 30.11.2022, а с 30.11.2022 материалы размещались по договоренности с заказчиком без предварительного согласования; для записи "Сторис" (вертикальный формат контента в социальной сети "Интаграмм", который доступен ограниченное количество времени (чаще всего 24 часа)) заказчиком

присылались текстовые задания (ТЗ) (16.11.2022, 17.11.2022, 18.11.2022, 19.11.2022, 21.11.2022, 22.11.2022, 23.11.2022, 24.11.2022, 25.11.2022, 26.11.2022, 28.11.2022, 30.11.2022, 01.12.2022, 05.12.2022, 06.12.2022, 07.12.2022, 09.12.2022, 10.12.2022, 12.12.2022, 13.12.2022, 14.12.2022, 15.12.2022, 17.12.2022, 19.12.2022, 20.12.2022, 22.12.2022, 23.12.2022, 24.12.2022, 26.12.2022); исполнителем создавались текстовые материалы, для размещения в "телеграмм-канале". Тексты направлялись заказчику, а заказчик размещал указанный материал на своем "телеграмм-канале"; материалы, созданные и размещенные исполнителем, присутствуют на странице аккаунта в "Инстаграмм" заказчика - https://insiatiram.com/olga_kascheva.; исполнителем создан словарь терминов для использования заказчиком; исполнителем согласованы с заказчиком конкретные даты по размещению фото и видео материалов и текстовых записей в социальных сетях заказчика; план и ход работы обсуждался в переписке сторон; исполнителем был создан текстовый материал и проведена работа по запуску чат-бота на платформе; исполнителем был создан прототип сайта и направлен заказчику; для размещения курса заказчика проведена работа по регистрации и настройке кабинета на платформе GetCourse (Геткурс); исполнителем велись работы по подготовке курса заказчика (запуск - это один из видов продаж, это подготовка и старт продаж информационного продукта); исполнителем размещалась реклама у третьих лиц и создана автоворонка, которая включала в себя размещение материалов в Инстаграмме, телеграмм-канале.

В суде истец не заявил о фальсификации представленной истцом переписки в мессенджерах и социальной сети.

Существо переписки сторон позволяет установить факт взаимоотношений сторон.

Акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт оказания услуг может доказываться только актами выполненных работ.

Учитывая фактически сложившийся порядок взаимодействия сторон, суд приходит к выводу, что услуги по договору оказывались, истец уведомлялся о выполнении работ, кроме того, истец осуществил дополнительное перечисление денежных средств 21.12.2022.

Возражения и претензий по качеству и объему услуг в течение всего срока действия договора ответчик не заявлял.

При таких обстоятельствах суд считает, что не составление сторонами акта выполнения работ, предусмотренного в разделе 5 договора, непредставление отчета о проделанной работе в письменном виде не было связано с невыполнением или ненадлежащим выполнением исполнителем спорных работ.

Истец, возражая относительно доводов ответчика, ссылается на некачественное оказание услуг и не достижение целей заключенного договора.

Ссылка истца на не достижение предусмотренного договором результата не может являться основанием для возврата уплаченных исполнителю сумм (как неосновательного обогащения).

Договором не установлено, что не достижение согласованного результата является основанием для отказа в оплате услуг.

Вопреки доводам истца, из условий пункта 3.1. договора не следует, что стоимость услуг в сумме 100000 руб. поставлена в зависимость от результатов работ. В зависимость от результатов работ (от продаж и оборота) поставлена только выплата премии в размере 50000 руб. и вознаграждения 35 %.

По смыслу статьи 779 ГК РФ заказчик платит не за результат работ, а за совершение определенных действий (деятельности).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 №1-П, определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

В силу сказанного, правовой режим возмездного оказания услуг (в отличие от правового режима подряда) предоставляет заказчику не право на результат, а право на деятельность исполнителя.

По делам, рассматриваемым в порядке искового производства, обязанность по собиранию необходимых доказательств на суд не возложена. Доказательства собирают стороны.

Суд же оказывает участвующему в деле лицу по его ходатайству содействие в получении тех доказательств, которые им не могут быть представлены самостоятельно, и вправе предложить сторонам представить иные дополнительные доказательства, имеющие отношение к предмету спора.

В силу части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Абзацем 2 пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" предусмотрено, что если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно положениям Кодекса экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы со стороны лиц, участвующих в деле, суд разъясняет им возможные последствия неявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В ходе судебного разбирательства суд предлагал сторонам рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы по установлению объема и качества выполненных по спорному договору работ. Данное ходатайство ни одной из сторон заявлено не было.

Какие-либо основания для назначения судом судебной экспертизы по собственной инициативе суд не усмотрел.

В соответствии с абзацем 3 пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в случае, если ходатайство о назначении экспертизы не поступило, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Поскольку ходатайство о назначении судебной экспертизы заявлено не было, суд руководствовался имеющимися в материалах дела доказательствами.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Факт оказания ответчиком услуг по договору судом установлен; иного из материалов дела не следует. Доказательств ненадлежащего исполнения услуг, в том числе мотивированных отказов от приемки услуг в установленный договором срок не представлено.

Поскольку факт оказания ответчиком услуг установлен, и сведений и доказательств того, что услуги оказаны в объеме меньше перечисленной оплаты, истец не представил, неосновательного обогащения на стороне ответчика не возникло.

При таких обстоятельствах суд считает, что у истца отсутствуют предусмотренные законом основания для требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса.

Требования о взыскании штрафа, также не подлежат удовлетворения в связи с отсутствием на стороне ответчика неосновательного обогащения и недоказанностью неисполнения им своих обязательств по договору.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 4300 руб. (платежное поручение №1 от 22.03.2023), понесенные при подаче иска, относятся на истца.

Государственная пошлина в сумме 31 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

индивидуальному предпринимателю Кащевой Ольге Сергеевне в удовлетворении заявленных требований отказать.

Расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 4300 руб. отнести на истца.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Кащевой Ольге Сергеевне (ОГРНИП 320745600035640, ИНН 744813456881) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 31 руб., уплаченную по платежному поручению №1 от 22.03.2023.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Мордовия в течение месяца со дня вынесения решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.А. Ивченкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.03.2023 6:05:00

Кому выдана Ивченкова Светлана Александровна